BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1211-7/22

Mostar: 18.05.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja PTD MGM FARM d.o.o. Kakanj izjavljenoj na Rješenje broj: 01-11-324/22-1-1 od 13.04.2022. godine, u postupku javne nabave lijekova, ugovornog tijela Kazneno-popravni zavod zatvorenog tipa, Zenica, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16), na sjednici Ad hoc Vijeća IVb, održanoj dana 18.05.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba** ponuditelja PTD MGM FARM d.o.o. Kakanj izjavljena na Rješenje broj: 01-11-324/22-1-1 od 13.04.2022. godine, u postupku javne nabave lijekova, ugovornog tijela Kazneno-popravni zavod zatvorenog tipa, Zenica, **i poništava se:**

   - **Rješenje broj: 01-11-324/22-1-1 od 13.04.2022. godine, te se predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.**
2. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo će donijeti posebno Rješenje

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Kazneno-popravni zavod zatvorenog tipa, Zenica (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Rješenje broj: 01-11-324/22-1-1- od 13.04.2022. godine u postupku javne nabave lijekova. Obavijest o nabavi broj: 980-1-1-6-3-1/22 od 16.02.2022. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedeno rješenje, ponuditelj PTD MGM FARM d.o.o. Kakanj (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 04.05.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da na osnovu članova 97., 99., 101., 105. i 108. ZJNBiH („SI. novine BiH", broj: 39/14), PTD „MGM FARM" d.o.o. Kakanj (u daljem tekstu: žalitelj) izjavljuje žalbu na Rješenje Komisije za javne nabavke Ugovornog organa Kazneno-popravnog zavoda zatvorenog tipa Zenica, broj: 01-11-324/22-1-1, koje je žalitelj putem pošte zaprimio dana 15.04.2022. godine. Žalitelj je dana 04.04.2022. godine, putem pošte zaprimio Odluku o izboru ponuđača, broj: 01-11-324/22-1 od 31.03.2022. godine kojom je ponuda žalitelja odabrana kao jedina koja je dostavljena u skladu sa zahtjevom Ugovornog organa, dok su druge dvije ponude odbačene i to ponude ponuđača „CRVENA APOTEKA" d.o.o. Mrkonjić Grad i „ZEFARM" d.o.o. Zenica, jer nisu u skladu sa tenderskom dokumentacijom Ugovornog organa. Naime, ponuda ponuđača „CRVENA APOTEKA" d.o.o. Mrkonjić Grad nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom jer ista nije upakovana u odvojene zatvorene koverte, kao i zbog neispravno ovjerenog ANEKS-a 5.

Ponuda ponuđača „ZEFARM" d.o.o. Zenica je odbačena jer je u ANEKSU 3 - Obrazac za cijenu ponude izostavljeno upisati za stavku 88. jediničnu cijenu po stavci bez PDV-a, ukupnu vrijednost po stavci bez PDV-a kao i zemlju porijekla.

U Zapisniku je konstatovano da je ponuda žalitelja viša od procijenjene vrijednosti nabavke i to za iznos 30.375,84 KM, ali je ista prihvaćena iz razloga što nije znatno viša od procijenjene vrijednosti (oko 10 %), a također je uzeto u razmatranje i trenutno stanje na tržištu lijekova gdje je došlo u međuvremenu do poskupljenja.

Protiv navedene Odluke ponuđač „ZEFARM" d.o.o. Zenica uložio je Žalbu broj: 41-1/22 od 08.04.2022. godine, zbog toga što je Ugovorni organ postupio suprotno uputstvima koja je dao u svojim odgovorima na postavljena pitanja.

U svojoj žalbi su naveli da su postupili po navedenom uputstvu Ugovornog organa i da nisu popunjavali stavku 88. Obrasca za cijene ponude Anex - 3, kao i ostale stavke po odluci Ugovornog organa, te da im ponuda nije mogla biti odbačena.

U obrazloženju pobijanog Rješenja, između ostalog je navedeno da je Komisija Ugovornog organa (Naručioca) izvršila ponovnu analizu dostavljenih ponuda nakon čega je prihvatila navode iz žalbe te iz navedenog razloga i razloga da su dostavljene ponude znatno više od procijenjene vrijednosti novčanih sredstava rezervisanih za tu namjenu koja iznosi 249.990,00 KM, dala prijedlog direktoru da poništi postupak u cijelosti. Isto tako, u obrazloženju pobijanog Rješenja je navedeno da je proveden postupak e-aukcije, međutim, u konkretnom postupku javne nabavke žalitelj nije izabran nakon provedenog postupka e-aukcije.

Napominjemo da je Komisija prvobitno prihvatila cijenu koju je ponudio žalitelj i razloge prihvatanja iste obrazložila u Odluci o izboru ponuđača broj 01-11-324/22-1 od 31.03.2022. godine.

Ugovorni organ nije pravilno primjenio materijalno pravo kada je donio RJEŠENJE broj: 01-11-324/22- 1-1 od 13.04.2022. godine, obzirom da je žalitelj u cijelosti postupio u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije u kojoj je nesporno navedena stavka 88. u Aneksu 3. - Obrazac za cijenu ponude robe i za koju je tenderskom dokumentacijom definisana obaveza popunjavanja. Isto tako, u predmetnom Obrascu za cijenu ponude robe - Aneks 3, u dijelu koji se odnosi na napomene

pod tačkom 1. naveden je sljedeći tekst: „Cijene moraju biti izražene u KM. Za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena.". Suprotno navodima Ugovornog organa, ponuda žalitelja je u cijelosti sa uslovima iz tenderske dokumentacije i kao takva je jedino privatljiva u konkretnom postupku javne nabavke.
Isto tako, ponuda žalitelja je učinjena u skladu sa odredbom člana 58, st. 1 tačka c) Zakona o javnim nabavkama, koja glasi:
„Svaka ponuda obavezno sadrži sljedeće elemente: cijenu sa svim elementima koji je čine, kao i potrebnim objašnjenjima, na način kako je definirano u tenderskoj dokumentaciji."
Žalitelj ističe da je dana 08.03.2022. godine Ugovorni organ na Portalu JN postavio odgovor na pitanje #2 koje između ostalog glasi: „1. Stavka broj 1 je ispravljena i stavljeno je EFF, a stavka broj 88 u tabeli ie izbrisana jer ie dupla. Ovim putem obavještavamo potencijalne ponuđače da preuzmu izmijenjenu tendersku sa gore navedenim izmjenama".
Dakle, Ugovorni organ je dao odgovor sa pojašnjenjem i dao uputu da se preuzme izmjenjena tenderska dokumetacija, a žalitelj je u potpunosti postupio u skladu uputama Ugovornog organa. Obzirom da je stavka 88. i nakon izmjene tenderske dokumentacije ostala u obrascu za cijenu ponude, žalitelj je istu popunio. Dakle, žalitelj je svoju ponudu uskladio sa izmijenjenom tenderskom dokumentacijom, tačnije u Aneksu 3. - Obrazac za cijenu ponude robe upisao podatke koji se odnose na stavku 88. Treba napomenuti da Ugovorni organ u odgovoru na pitanje nigdje nije naveo da se cijena za stavku 88. ne treba popuniti.
Isto tako, dana 16.03.2022. godine Ugovorni organ je na Portalu JN postavio Ispravku za obavještenje o nabavci broj 980-1-1-6-8-5/22 i žalitelj je i nakon ove ispravke ponovo preuzeo tendersku dokumentaciju i u istoj je ispunio sve stavke kako je i traženo.
Slijedom prednje navedenog, žalitelj osporava u cijelosti Rješenje, broj: 01-11-324/22-1-1 od 13.04.2022. godine, obzirom da isto nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i zahtjevima iz tenderske dokumentacije, stoga tražimo od Ugovornog organa da poništi predmetno Rješenje i utvrdi da je žalitelj, prema prvobitnoj Odluci, jedini kvalificirani ponuđač, odnosno jedini ponuđač čija ponuda je dostavljena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i zahtjevom Ugovornog organa iz tenderske dokumentacije.
Prilozi:
Pitanje i odgovor u vezi sa TD od 03.03.2022. te 08.03.2022. godine,
Kopija ponude žalitelja u dijelu stavke 88 koja nije brisana,
Kopija Anexa 3 u dijelu gdje stoji napomena i tačka 1.

Ugovorno tijelo u Izjašnjenju na žalbu navodi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, smatrajući da je žalba neosnovana s obzirom da je predmetni postupak poništen po usvajanju žalbe ZEFARM d.o.o. Zenica, a iz razloga navedenih u Rješenju broj 01-11-324/22-1-1 od 13.04.2022. godine, pa predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo dana 31.03.2022.god. donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja predmetnog postupka nabave br.01-11-324/22-1, kojom je žalitelj izabran kao najpovoljniji ponuditelj, a da je ponuditelj ZEFARM d.o.o. Zenica dana 08.04.2022.god. izjavio žalbu na navedenu odluku osporavajući prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja.
Ugovorno tijelo dana 13.04.2022. godine donosi Rješenje br.01-11-324/22-1-1 kojim poništava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od 31.03.2022. godine i poništava predmetni postupak nabave. Navedenim Rješenjem ponuda žalitelja je ocijenjena neprihvatljivom iz razloga što je ponuditelj PTD MGM FARM d.o.o. Kakanj postupio suprotno uputi ugovornog tijela jer je isti popunio podatke za stavku 88. u Aneksu 3. Obrazac za cijenu ponude, na način suprotan uputstvu ugovornog tijela.

Osporavajući neprihvatljvost svoje ponude utvrđenu pobijanim Rješenjem, žalitelj ističe da je ugovorno tijelo nezakonito njegovu ponudu ocijenilo neprihvatljivom, s obzirom da je žalitelj u cijelosti postupio u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije u kojoj je nesporno navedena stavka 88. u Aneksu 3. - Obrazac za cijenu ponude robe i za koju je tenderskom dokumentacijom definirana obaveza popunjavanja.
Žalitelj ističe da je dana 08.03.2022. godine ugovorno tijelo na Portalu JN postavilo odgovor na pitanje/zahtjev potencijalnog ponuditelja (u kojem je navedeno da je stavka broj 1. na tržištu BiH dostupna u formi EEF i ujedno je i dupla stavka – isti artikal pod r.br.88), a da je ugovorno tijelo u odgovoru navelo sljedeće: „Stavka broj 1 je ispravljena i stavljeno je EFF, a stavka broj 88 u tabeli je izbrisana jer je dupla. Ovim putem obavještavamo potencijalne ponuđače da preuzmu izmijenjenu tendersku sa gore navedenim izmjenama".
S obzirom da je stavka 88. Obrasca za cijenu ponude TD i nakon izmjene TD ostala u Obrascu za cijenu ponude, žalitelj je istu popunio, sukladno sa izmijenjenom TD.

Žalitelj također navodi da je ugovorno tijelo 16.03.2022. godine na PPJN postavilo Ispravku za obavještenje o nabavci broj 980-1-1-6-8-5/22, te da je žalitelj nakon ove ispravke ponovo preuzeo TD i u svojoj ponudi je popunio sve stavke Obrasca za cijenu ponude kako je i traženo. Slijedom navedenog, žalitelj zahtijeva poništenje pobijanog Rješenja.

Uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo je utvrdilo da je isti popunio Obrazac za cijenu ponude predmetne TD (uključujući i spornu stavku 88.) na način propisan od strane ugovornog tijela, pri čemu ugovorno tijelo u smislu članka 102. stavak (2) ZJN-a, koji propisuje da u postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi, nije dokazalo da je na temelju odgovora od 08.03.2022. godine na Portalu javnih nabava, izmijenilo sadržaj Obrasca za cijenu ponude TD u odnosu na stavku 88.(sukladno svome odgovoru na PJN). Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo predmetni navod žalitelja cijeni utemeljenim.
U kontekstu navedenog, ovo tijelo naglašava da je ugovorno tijelu u Napomeni broj 1. Obrasca za cijenu ponude predmetne TD jasno propisalo da se za svaku stavku u ponudi mora navesti cijena, što je žalitelj i učinio u Obrascu za cijenu svoje ponude, a da članak 57. stavak (1) ZJN-a propisuje da su u postupcima javnih nabava ponuditelji dužni da se pridržavaju zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

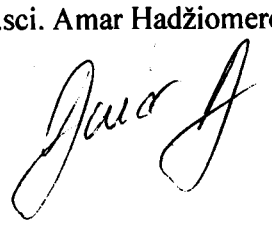
Na temelju naprijed navedenog, ovo tijelo usvaja žalbu i predmet vraća na ponovnim postupak u kojem će ugovorno tijelo u ponovnom postupku okončati postupak predmetne nabave, sukladno stavovima ovog tijela iz predmetnog rješenja i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović



Dostaviti:
- P.T.D MGM FARM d.o.o. Kakanj
- Kazneno-popravni zavod zatvorenog tipa Zenica
- Zefarm d.o.o. Zenica
- evidencija
- a/a